

Муниципальное казенное учреждение «Управление образования
Исполнительного комитета Елабужского муниципального района»
(МКУ «Управление образования ЕМР»)

ПРИКАЗ

«10» февраля 2021г.

№ 149

Елабуга

**О направлении рекомендаций по итогам проведения
диагностических работ в 9 классах**

В соответствии с Положением «О муниципальной системе оценки качества образования в Елабужском муниципальном районе», приказа МКУ «Управление образования ЕМР» № 385 от 03 октября 2020г. «О проведении муниципальных диагностических работ в общеобразовательных организациях Елабужского муниципального района» в январе 2021г. прошли диагностические тестирования учащихся 9 классов по русскому языку и математике, на основании вышеизложенного

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Заслушать итоги проведения диагностических работ учащихся 9 классов на совещании руководителей общеобразовательных организаций, с приглашением заместителей руководителя по учебной работе и руководителей ШМО учителей предметников общеобразовательных организаций Елабужского муниципального района.

2. Направить справки по итогам диагностических работ в общеобразовательные организации.

3. Руководителям общеобразовательных организаций:

- довести рекомендации до сведения учителей-предметников;
- обеспечить использование результатов ДР для выявления профессиональных дефицитов педагогов и планирования мер по устранению выявленных дефицитов, для организации индивидуальной работы с обучающимися.

4. Контроль за исполнением данного приказа возложить на начальника учебно – методического отдела МКУ «Управление образования ЕМР» О.Е.Юшкову.

Начальник



Е.Д.Герентьева

**Анализ проведения диагностических работ
среди обучающихся 9 классов общеобразовательных организаций
Елабужского муниципального района**

Согласно приказа Управления образования и в целях осуществления внутреннего контроля, в рамках реализации муниципальной системы оценки качества по утвержденному графику общеобразовательного учреждения на 2020-2021 год в 9 классах были проведены диагностические работы по русскому языку, математике.

Всего в работе 25 заданий, 2 части, из них в 1 части 19 заданий с кратким ответом, во второй части 6 заданий с развернутым ответом. Задания распределены по уровню сложности: №1-19 – базовый, №20, 21, 23, 24 – повышенный, №22, 25 – высокий. При проверке базовой математической компетентности учащиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Максимальное количество баллов за работу – 32.

В работе приняло участие 782 учащихся 9 класса, что составляет 97,14% от общего количества учащихся 9 классов. Итоги по району следующие:

- успеваемость – 91,68%
- качество – 52,94 %
- средняя оценка – 4,1

«2» – 65 (8,3%)

«3» – 303 (38,7%)

«4» – 359 (45,9%)

«5» – 55 (7,03%)

Таким образом, 8,3% обучающихся не справились с заданиями и показали отсутствие сформированных компетенций даже на базовом уровне. Вместе с тем, есть обучающиеся с высоким уровнем предметной подготовки, они набрали от 20 до 32 баллов, таких детей 15%. Однако особого внимания требуют ученики, которые получили неудовлетворительные отметки.

Рассмотрим статистику выполнения каждого задания

№ задания	Проверяемые умения	Процент выполнения
ЧАСТЬ 1		
1	Практико-ориентированные задачи	91
2	Простейшие текстовые задачи	60,5
3	Прикладная геометрия: площадь	59
4	Прикладная геометрия: расстояния	58
5	Выбор оптимального варианта	26,2
6	Числа и вычисления	61,8
7	Числовые неравенства, координатная прямая	81,9
8	Числа, вычисления и алгебраические выражения	32,6
9	Уравнения, системы уравнений	61,5
10	Статистика, вероятности	56,5
11	Графики функций	60,1
12	Расчеты по формулам	53,8
13	Неравенства, системы неравенств	61,1

14	Задачи на прогрессии	22,8
15	Треугольники, четырёхугольники, многоугольники и их элементы	61,9
16	Окружность, круг и их элементы	45,4
17	Площади фигур	47,3
18	Анализ геометрических высказываний	51,5
19	Фигуры на квадратной решётке	63,4
	ЧАСТЬ 2	
20	Алгебраические выражения, уравнения, неравенства и их системы	11,1
21	Текстовые задачи	5,2
22	Функции и их свойства. Графики функций	3,1
23	Геометрическая задача на вычисление	7,5
24	Геометрическая задача на доказательство	0,7

Статистика выполнения заданий позволила выявить западающие задания:

1. №5 – выбор оптимального варианта
2. №8 – числа, вычисления и алгебраические выражения
3. №14 – задачи на прогрессии
4. №16 – окружность, круг и их элементы
5. №17 – площади фигур
6. №20 - алгебраические выражения, уравнения, неравенства и их системы
7. №21 - текстовые задачи
8. №22 - функции и их свойства, графики функций
9. №23 - геометрическая задача на вычисление
10. №24 - геометрическая задача на доказательство
11. №25 - геометрическая задача повышенной сложности

Необходимо отметить, что среди вышеперечисленных есть задания разных уровней. Вместе с тем, учащиеся, показавшие высокий уровень предметной подготовки успешно справились со всеми заданиями базового уровня. Учащиеся с повышенным уровнем предметной подготовки правильно выполнили 88% заданий базового уровня. При этом у них возникли проблемы при выполнении заданий базового уровня сложности №8, 14 и выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности.

По итогам выполнения работы выявлены следующие западающие темы, над которыми следует работать:

- Свойства степеней
- Числовые неравенства, работа с координатной прямой
- Угол, вписанный в окружность. Соотношение между сторонами и острыми углами прямоугольного треугольника
- Алгебраические выражение, содержащие показатель n-ой степени
- Графики функций, анализ графиков. Установление соответствия между графиками функций и их формулами
- Анализ геометрических высказываний
- Арифметическая и геометрическая прогрессии
- Задачи повышенной сложности

По итогам тестирования выявлены следующие проблемы:

- отсутствие внимательности у детей при чтении текста задания, при выполнении решений;
- плохо сформированные вычислительные навыки;
- недостаточная мотивация для усвоения основных понятий курса алгебры.

РЕКОМЕНДАЦИИ АДМИНИСТРАЦИИ ШКОЛЫ:

- по итогам диагностической работы провести совещание с анализом выполнения работ;
- создать условия для проведения дополнительных консультаций для обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку;
- в школах, с наполняемостью более 10 детей целесообразно распределить обучающихся по группам по уровню подготовки, в малокомплектных школах, выстроить индивидуальную траекторию по устранению пробелов;
- в городских школах организовать взаимопосещение уроков учителей математики;
- продолжить (усилить) работу с родителями неуспевающих учащихся (информационная, консультативная помощь);
- усилить работу по преемственности между начальным и общим образованием через организацию взаимопосещения уроков;
- усилить контроль за состоянием преподавания предметов «математика», «алгебра», «геометрия».
- Руководителям школ с низкими результатами, имеющих проблемы с кадрами рекомендуется сетевую работу с ресурсными центрами и своевременно решать проблему с кадрами.

РЕКОМЕНДАЦИИ УЧИТЕЛЯМ МАТЕМАТИКИ:

- провести работу над ошибками с разбором заданий всех вариантов;
- выстроить работу по устранению выявленных западающих тем на уроках;
- выделить «проблемные» темы в каждом классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях обучающихся по этим темам;
- продолжить работу по практической направленности обучения, включая соответствующие задания, задачи с построением математических моделей реальных ситуаций;
- своевременно устранять пробелы в знаниях обучающихся через текущее повторение материала на уроках и консультациях;
- работать над совершенствованием вычислительных навыков обучающихся с 5 класса, давать задания на устный счет на каждом уроке;
- усилить работу по формированию у обучающихся навыков осмысленного чтения заданий;
- включать в практику работы приемы, позволяющие повысить мотивацию к учебе;
- при работе над устранением пробелов учителям необходимо разделить учащихся на дифференцированные группы: 1 группа – учащиеся с низким темпом продвижения в обучении; 2 группа – учащиеся со средним темпом продвижения в обучении: овладение новыми знаниями и умениями не вызывает особых затруднений, способы выполнения типовых заданий усваивают после рассмотрения 2 – 3 образцов, решение измененных и усложненных задач находят, опираясь на указания учителя. Такие дети не могут сконцентрировать своё внимание и в работе могут допустить ошибки. Им необходимо систематическое повторение ранее усвоенного. 3 группа – учащиеся с высоким темпом продвижения в обучении: общие схемы выполнения типовых задач фактически усваивают в процессе их первичного объяснения, во многих случаях могут самостоятельно находить решения измененных и усложненных задач, предполагающих применение нескольких известных способов решения. В основе работы с этой группой лежит самостоятельность учащихся.

□ для повышения качественных показателей, усилить работу с сильными учащимися по решению заданий части 2.

Анализ диагностических работ учащихся 9 классов по русскому языку

Цель: диагностика достижения предметных результатов.

Писали работу: 785 человек.

«5» - 97 (12,3%)

«4» - 334 (42,5%)

«3» - 288 (36,7%)

«2» - 66 (8,4%)

Средняя оценка - 4,3

Успеваемость: 84,5%

Качество: 54,9%

Краткая характеристика диагностической работы. Диагностическая работа по русскому языку состояла из трех частей. Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста. Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок. Максимальное количество баллов – 33

Анализ наиболее распространённых ошибок участников диагностического тестирования 1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 5 учеников (50%); 4 ученика (40%) получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации; 0 баллов получил 1 ученик (10%).

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 3 ученика (30%); 2 балла – 7 человек (70%), 1 балл – 0. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение умениями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 4 ученика (40 %); 4 (40%) - по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у 2 учеников (20%). В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста. Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

Среди всех заданий тестовой части трудность вызвали задания:

2 (. Синтаксический анализ. Предложение), 3 (Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях), 5 (Орфографический анализ), 6 (Анализ содержания текста). Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня

сочинительных и подчинительных союзов. Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 8 классе; раздел «Синтаксис сложного предложения» изучен на сегодняшний день не до конца. 3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.) Выполняя задание 9, из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем 3 учащихся выбрали 9.2, 7– 9.3. Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст. Анализ сочинений-рассуждений задания 9.2 свидетельствует о том, что в основном девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, однако не все обучающиеся раскрывают на должном уровне смысл высказывания, неумело подтверждают самостоятельные суждения аргументами из прочитанного текста. Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 9.3., объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников. Практическая грамотность и фактическая точность речи. Грамотность оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения. При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов. Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у трех выпускников, а речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи девятиклассников на хорошем уровне. Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем. По результатам ДР выявлена группа неуспевающих обучающихся. Необходимо составить индивидуальный план ликвидации пробелов в знаниях для каждого и увеличить количество дополнительных занятий по русскому языку.

Выводы Анализ результатов выполнения работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на удовлетворительном уровне. Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ МЕТОДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ провести ММО учителей русского языка с подробным анализом диагностической работы.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ АДМИНИСТРАЦИИ ШКОЛЫ:

- Организовать активное участие учителей школы в образовательном проекте по повышению методической компетентности учителей
- Разработать дорожные карты по работе с высокомотивированными и низкомотивированными учащимися.
- Создать условия для проведения дополнительных консультаций в онлайн форме для обучающихся по дифференцированным группам.
- Организовать работу с родителями учащихся (информационная, консультативная помощь).
- Руководителям школ с низкими результатами, имеющих проблемы с кадрами рекомендуется сетевую работу с ресурсными центрами и своевременно решать проблему с кадрами.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА:

- провести анализ типичных ошибок, выявленных при выполнении работы, разработать систему работы по корректировке знаний школьников;
- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами;
- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход);
- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;
- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста; - проводить на уроках русского языка систематическую работу надписанием изложения через аудирование;
- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
- шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы.
- Продолжить подготовку учащихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Сопоставление результатов ДР с ГИА – 9 2019г. показывает снижение средней оценки и увеличение двоек по двум предметам. Необходимо отметить, что в некоторых школах имеются проблемы с кадрами, которые повлияли на результаты. В частности, в связи с нехваткой учителей математики и русского языка, большая нагрузка (более 36 часов) ложится на имеющихся учителей, что не дает возможность индивидуальной работы с обучающимися. Необходимо на уровне района организовать работу с учителями предметниками на базе школ, которые показали по итогам ДР лучшие результаты.

Руководителям школ с низкими результатами, имеющих проблемы с кадрами рекомендуется сетевую работу с ресурсными центрами и своевременно решать проблему с кадрами. Анализ объективности процедур оценки качества образования показал, следующее: в 21 учреждениях (91%) – объективное проведение ДР в 2 учреждениях (8%, МБОУ «Мортовская ООШ», МБОУ «Лекаревская СОШ») наблюдается завышение оценок. Руководителям школ с признаками необъективной оценки рекомендуется привлечь общественных наблюдателей из числа родительской общественности при проведении ДР. Провести разъяснительную работу с участниками образовательного процесса (родители, учителя, учащиеся) по необходимости объективной оценки качества образования.